RAPORT

z funkcjonowania systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia[1] na studiach I i II stopnia

na Wydziale[2] **Technologii Drewna**

w roku akademickim **2016/2017**

Autorzy opracowania:

1. dr hab. inż. Andrzej Krauss, prof. UPP
2. dr hab. inż. Bogusława Waliszewska, prof. UPP
3. dr hab. Mirosław Mleczek
4. dr hab. inż. Edward Roszyk
5. dr Beata Fabisiak
6. dr inż. Wojciech Grześkowiak
7. dr inż. Łukasz Matwiej
8. dr inż. Grzegorz Pinkowski
9. dr inż. Maciej Sydor

[1] Zaprezentowany i zatwierdzony na posiedzeniu Rady Wydziału Technologii Drewna **w dniu 15 grudnia 2017 roku** i przekazany do Prorektora ds. Studiów.

[2] W odniesieniu do wszystkich kierunków studiów prowadzonych na Wydziale.

OCENA PROGRAMU KSZTAŁCENIA

1. **Modyfikacje programu kształcenia** (syntetyczna informacja o dokonanych zmianach, np. zmiana sekwencji przedmiotów/modułów, likwidacja przedmiotów/modułów, zmiana nazwy przedmiotów/modułów, nowe specjalizacje, likwidacja specjalizacji; wraz z podaniem powodów)

Nie modyfikowano programów kształcenia

2. **Ocena sylabusów**[3]

Kierunek i poziom studiów: **Technologia drewna, studia I i II stopnia**

Nie przeprowadzano oceny sylabusów. Wizytacja Polskiej Komisji Akredytacyjnej przewidziana jest w roku akademickim 2022/2023, z poprzedniej wizytacji nie było uwag PKA odnośnie do sylabusów (ocena wyróżniająca).

Kierunek i poziom studiów: **Projektowanie mebli – studia I stopnia**

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze
11 zmodyfikowanych w czasie od poprzedniej oceny	Wykazano braki i nieprawidłowości w zapisie efektów kształcenia w przypadku jednego przedmiotu (matematyka).	Kierownik przedmiotu poprawnie skorygował wskazane nieprawidłowości.

Kierunek i poziom studiów: **Projektowanie mebli – studia II stopnia**

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze
28 (wszystkie)	1. Wykazano braki i nieprawidłowości dotyczące efektów kształcenia (głównie ich symboli) w przypadku następujących przedmiotów: - wood technology, - statystyka matematyczna, - pracownia badawczo-projektowa, - pracownia projektowania mebla 1, - pracownia projektowania mebla 2, - praktyka, - projektowanie wnętrz, - oświetlenie, - akustyka wnętrz, - podstawy gospodarowania zasobami ludzkimi, - komputerowy zapis szkieletowych domów z drewna, - tworzenie i prowadzenie małej	Kierownicy poszczególnych przedmiotów poprawnie skorygowali (we wszystkich przypadkach) wskazane nieprawidłowości.

[3] Ocena sylabusów powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA.

	firmy, - obliczenia numeryczne konstrukcji mebli, - programowanie i symulacja maszyn CNC, - ekologia, - rośliny ozdobne, - seminarium dyplomowe, - interdyscyplinarna pracownia projektowa. 2. Wykazano braki weryfikacji niektórych efektów kształcenia w przypadku przedmiotów: - pracownia badawczo-projektowa, - pracownia projektowania mebla 1, - pracownia projektowania mebla 2. 3. Wykazano błędy w zapisie nazwy kierunku studiów w przypadku przedmiotów: - język obcy (język niemiecki), - interdyscyplinarna pracownia projektowa. 4. Zaproponowano korekty edytorskie (w celu ujednolicenia wszystkich sylabusów) w przypadku przedmiotów: - język obcy (język niemiecki), - projektowanie systemów przemysłowych.	

Kierunek i poziom studiów: **Inżynieria biotworzyw – studia I stopnia**

Nie przeprowadzano oceny sylabusów. Termin wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej nie został jeszcze ustalony.

3. Wprowadzone nowe przedmioty

Nie wprowadzano nowych przedmiotów

OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

1. Wyniki analizy ankiet studenckich

Kierunek i poziom studiów: **Technologia drewna – studia I stopnia; studia stacjonarne**

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
1. Chemia	70	24/34,3	111/4
2. Matematyka	70	36/51,4	130/36
3. Materiałoznawstwo	70	40/57,1	170/15
4. Metrologia techniczna	70	17/24,3	80/5
5. Moduł środowiska	140	33/23,6	135/20
6. Technologie informacyjne	70	36/51,4	162/8
7. Wiedza społeczna	350	173/49,4	600/50
8. Wychowanie fizyczne	70	10/14,3	38/2
9. Zapis konstrukcji	70	22/31,4	87/8
10. Elektrotechnika i elektronika	45	23/51,1	81/26
11. Informatyka	45	27/60	95/28
12. Język angielski - TD/A1	45	4/8,9	16/4
13. Język angielski - TD/B2+B1+A2	45	6/13,3	30/0
14. Język niemiecki - TD, PM, IB, IR	45	6/13,3	30/0
15. Nauka o drewnie II	45	23/51,1	106/9
16. Ochrona pracy w drzewnictwie	45	21/46,7	37/63
17. Podstawy CAD	45	21/46,7	103/2
18. Technika cieplna	90	63/70	271/38
19. Język angielski - TD/A2	55	3/5,5	15/0
20. Język angielski - TD/B2+B1	55	6/10,9	30/0
21. Korozja biologiczna i fizykochemiczna w budynkach A	55	8/14,5	40/0
22. Mechanika techniczna II	55	3/5,5	15/0
23. Moduł ekonomiczno-drzewny	55	20/36,4	92/8
24. Narzędzia i obrabiarki A	55	6/10,9	30/0
25. Tartacznictwo A	55	8/14,5	40/0
26. Tartacznictwo B	55	21/38,2	79/0
27. Chemia stosowana w drzewnictwie	60	14/23,3	66/1
28. Etyka z bioetyką	60	2/3,3	9/1
29. Fizyka	60	16/26,7	60/16
30. Gospodarka odpadami w drzewnictwie	40	7/17,5	23/12
31. Historia sztuki	60	4/6,7	19/1
32. Hydrotermiczna i plastyczna obróbka drewna	55	25/45,5	111/14
33. Język angielski	40	7/17,5	26/4
34. Język angielski	60	8/13,3	34/6
35. Konstrukcje mebli skrzyniowych	55	33/60	136/22
36. Konstrukcje mebli szkieletowych i tapicerowanych	30	18/60	70/20
37. Matematyka A 1	60	22/36,7	98/9

38. Mechanika techniczna I	40	7/17,5	28/3
39. Mechanika techniczna II	55	4/7,3	19/1
40. Narzędzia i obrabiarki	55	17/30,9	81/4
41. Nauka o drewnie I	60	13/21,7	60/3
42. Obrabiarki sterowane numerycznie	30	7/23,3	33/0
43. Ochrona i konserwacja A	55	26/47,2	127/2
44. Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska	60	7/11,7	35/0
45. Praca dyplomowa i egzamin dyplomowy	30	6/20	20/0
46. Praktyka zawodowa I	40	7/17,5	25/2
47. Praktyka zawodowa II	55	12/21,8	58/0
48. Psychologia	60	3/1,7	14/0
49. Seminarium dyplomowe	30	24/80	75/0
50. Społeczne aspekty zmian klimatu	60	7/11,7	35/0
51. Suszarnictwo	55	33/60	151/14
52. Technologia mebli skrzyniowych	55	16/29,1	78/2
53. Technologia mebli szkieletowych i tapicerowanych	30	11/36,7	42/13
54. Technologia wyrobów tartacznych A	55	2/3,6	10/0
55. Technologia wyrobów tartacznych B	55	18/32,7	90/0
56. Tworzywa drzewne	40	18/45	50/38
57. Urządzenia produkcyjne	30	10/33,3	42/5
58. Urządzenia transportowe	55	30/54,5	100/42
59. Uszlachetnianie powierzchni drewna	40	20/50	89/10
60. Wychowanie fizyczne	60	20/33,3	83/6
61. Żywność w historii, kulturze i wierzeniach	60	2/3.3	10/0

Średni procent zwrotu: 30,5%

Kierunek i poziom studiów: **Technologia drewna – studia I stopnia; studia niestacjonarne**

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
1. Chemia	35	6/17,1	25/0
2. Wiedza społeczna	280	8/2,9	39/1
3. Język obcy I	30	6/20	28/2
4. Nauka o drewnie I	30	6/20	26/4
5. Język obcy III	30	7/23,3	35/0
6. Narzędzia i obrabiarki B	30	12/40	59/1
7. Obróbka cięciem	60	35/58,3	160/13
8. Podstawy konstrukcji maszyn i urządzeń A	60	35/58,3	162/12
9. Stolarka budowlana i wyposażenie wnętrz	60	24/40	105/12
10. Uszlachetnianie powierzchni drewna	30	7/23,3	35/0
11. Automatyka	30	15/50	64/7
12. Chemia stosowana w drzewnictwie	35	7/20	35/0
13. Ekologia w świadomości społecznej	35	3/8,6	13/1

14. Język obcy	30	3/10	12/3
15. Kleje i klejenie drewna	30	6/20	25/0
16. Materiałoznawstwo	35	9/25,7	45/0
17. Mechanika techniczna I	60	22/36,7	90/20
18. Nauka o drewnie II	30	6/20	20/10
19. Ochrona i konserwacja drewna A	30	8/26,7	40/0
20. Praktyka zawodowa I	30	3/10	10/5
21. Praktyka II	30	4/13,3	20/0
22. Psychologia społeczna	35	3/8,6	15/0
23. Tartacznictwo A	60	9/15	45/0
24. Tartacznictwo B	60	12/20	60/0
25. Tworzywa drzewne	30	10/33	41/4
26. Wychowanie fizyczne	35	3/8,6	10/0

Średni procent zwrotu: 24,3%

Przedmioty ocenione najlepiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Tartacznictwo A :**
   „Świetny prowadzący, chętnie chodzi się na zajęcia.”,
   „Bardzo dobry dydaktyk! (…) w bardzo ciekawy sposób przybliżał nam tematy tartacznictwa. Zajęcia zawsze były przyjemne i bardzo chętnie na nie przychodziłam.”,
   „Mój ulubiony prowadzący. W ogóle na początek to powinien dostać 200% podwyżkę, do tego jakieś kosmiczne granty na badania i jeszcze uczelnia powinna mu zasponsorować jakiegoś prawdziwego SUVA, a nie śmiesznego crossovera. Nie wspominam o takich oczywistościach jak miesięczne wakacje z rodziną na Malediwach na koszt uczelni. O zaletach (…) nie zamierzam pisać, bo nie mam kilku godzin czasu, a tyle by mi to zajęło. Cóż powiedzieć, oby nam (…) uczył jak najdłużej.”,
   „Najmilszy (…) na całym WTD”.
2. **Ochrona i konserwacja drewna A:**
   „Bardzo dobrze prowadzone wykłady, miły, uprzejmy, chętnie pomaga.”,
   „Prowadzący przygotowany merytorycznie do zajęć, szeroka wiedza.”,
   „Zdecydowanie najlepszy (…) na uczelni. Bardzo miły, pomocny, ważne dla niego byśmy myśleli logicznie a nie wykuwali głupie formułki. Dużo nauczył.”,
   „Prowadzący uprzejmy, pomocny lecz wymagający. Stara się przekazać wiedzę na różne, najbardziej przyswajalne dla studenta sposoby. Kolokwia na zasadzie zadania problemu i rozmowy pozwalają na samodzielne dojście do odpowiedzi, pomoc udzielana w trakcie ćwiczeń pozwala na zrozumienie pozornie skomplikowanych rzeczy.” (dotyczy obu nauczycieli realizujących przedmiot).
3. **Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska:**
   „Jedne z najbardziej ciekawych wykładów. (…) potrafi zaciekawić studenta, mimo zajęć w piątek rano.”,
   „(…) potrafi z pasją i zaangażowaniem przekazywać swoją wiedzę i zainteresować studentów. Ma bardzo pozytywny stosunek do studentów.”,
   „Najlepszy prowadzący jakiego znam, wykłady są bardzo ciekawe, potrafi zainteresować odbiorcę, aż chce się przychodzić na wykłady z tym (…)”.

Przedmioty ocenione najsłabiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Ochrona pracy w drzewnictwie :**
   „Zdecydowanie najgorsze zajęcia, brak kontaktu i niejasne wymagania, (…) zaniża oceny gdyż "nie lubi studentów niestacjonarnych" oraz "jesteście studentami drugiego sortu"....”,
   „Nieuprzejmy, niesłowny, zagubiony wykładowca który zmienia zdanie zależnie od humoru.”,

„Osoba która ciągle wmawia studentom, że studia niestacjonarne są zbędne i dla gorszego sortu.”,
„Najgorszy prowadzący z jakim miałem do tej pory do czynienia. Kompletnie nie potrafi zainteresować swoim przedmiotem. Ustala termin kolokwium zaliczeniowego, a w wieczór przed terminem dowiadujemy się że jednak nie będzie w stanie dotrzeć na uczelnie tylko przez to, że jeden z kolegów napisał e-mail z zapytaniem czy mógłby ustalić termin dla osób którym nie pasuje obecny termin i czy w ogóle była by taka możliwość (godz. 22). Odbywały się zajęcia terenowe na tartaku i przed nimi razem z (…) wyliczyliśmy że w takim wypadku skończymy ćwiczenia. Jednak po 2 tygodniach się dowiedzieliśmy że jednak zajęcia dalej będę się odbywać.”

2. **Konstrukcje mebli skrzyniowych** – ćwiczenia (uwagi dotyczą jednej z osób prowadzących zajęcia):
„Bardzo niemiły facet. Sam nie wie co mówi. Raz każe coś poprawić, a następnie uznaje, że to co się poprawiło jest źle. Ocenia wg widzimisię. Ma swoich ulubionych studentów których ocenia lepiej pomimo gorszych prac. Prawie zawsze się spóźnia. Opieprza studentów że robią te same błędy, a robimy je dlatego że prace w których błędy znajdzie oddaje po 1-2 a nawet 3 tygodniach. Więc nic dziwnego że w zadaniu na przyszły tydzień, znowu jest ten sam błąd skoro jeszcze nie wie się że to jest błąd.”,
„Prowadzący często się spóźnia i przychodzi nie przygotowany na zajęcia (zapomina dysku lub innych materiałów edukacyjnych). Zdarza się że nie przychodzi na zajęcia nie informując o tym wcześniej studentów. Prowadzący jest bardzo wredny, ocenia według swojego niezrozumiałego systemu. Na jednych zajęciach mówi że trzeba coś poprawić w dany sposób, a na następnych mówi inaczej. Bardzo kiepski prowadzący.”.
3. **Urządzenia transportowe –** ćwiczenia:
„Kiepski prowadzący, na zajęciach nie przedstawił jak ma wyglądać projekt, a jak studenci pytali co ma się znajdować w projekcie mówił "nie macie projektów od starszych roczników, tam sobie zobaczcie" chyba nie na tym rola prowadzącego polega. Na ćwiczeniach w ogóle nie pomocny jak zadawało się jakieś pytania odnośnie projektu często mówił "myśleć, myśleć, rysować, liczyć". Nic nie pomagał podczas powstawania projektu, tak samo mogli byśmy robić projekt sami w domu niż na zajęciach.”,
„Prowadzący w zasadzie w ogóle nie sprecyzował, wymagań dot. projektu zaliczeniowego, nie wykazywał, chęci wytłumaczenia problematycznych zagadnień, sugerował, natomiast wykorzystanie prac poprzednich roczników. Prowadzący nie wykazywał, chęci pomocy w realizacji projektu, a na zaliczeniu wymagał, obszernej dokumentacji, o której nigdy nie wspomniał. Równie dobrze czas spędzony na zajęciach można byłoby wykorzystać efektywniej w domu pracując we własnym zakresie.”,
„(…) zmienny. Raz jest bardzo niemiły, innego dnia miły. Czasem pomoże, a czasem w ogóle nie chce pomóc. Zamiast siedzieć na zajęciach, równie dobrze moglibyśmy siedzieć w domu robiąc projekt. Nie widziałbym różnicy. Na większość pytań odpowiada by myśleć samemu i szukać w podręczniku.”,
„Tok działań w ciągu semestru nie jest równomiernie rozłożony. Po leniwych początkach następuje zbyt nagłe przejście do bardzo intensywnej pracy. W mojej opinii można w inny sposób rozwiązać tą kwestię i zunifikować poziom intensywności pracy w ciągu semestru.”.

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze dla każdego kierunku studiów:

1) nierównomierne w semestrze rozłożenie zadań do realizacji w ramach zaliczenia przedmiotu,
2) niejasny system oceniania,
3) chaotyczny sposób realizacji zajęć.

Działania naprawcze: przeprowadzenie hospitacji interwencyjnych, analiza programów nauczania i regulaminów przedmiotów, przekazanie krytycznych uwag studentów kierownikom jednostek w celu wyjaśnienia zarzutów i przeprowadzenia rozmów dyscyplinujących z prowadzącymi zajęcia.

Kierunek i poziom studiów: **Technologia drewna – studia II stopnia; studia stacjonarne**

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
1. Drzewne materiały skrawane B	34	6/17,6	30/0
2. Konserwacja i renowacja mebli	17	3/17,6	15/0
3. Metody instrumentalne w badaniach drewna	17	3/17,6	15/0
4. Numeryczne metody optymalizacji	17	3/17,6	15/0
5. Ochrona przeciwogniowa drewna i materiałów lignocelulozowych	17	2/11,8	10/0
6. Praca dyplomowa i egzamin dyplomowy	17	8/47,1	35/0
7. Seminarium dyplomowe	17	13/76,5	65/0
8. Seminarium dyplomowe I	17	8/47,1	40/0
9. Seminarium dyplomowe II	17	7/41,1	35/0
10. Systemy CAD w meblarstwie	17	3/17,6	13/2
11. Systemy ERP/MRP	34	6/17,6	30/0
12. Techniki multimedialne w meblarstwie	17	3/17,6	15/0
13. Tworzenie i prowadzenie małej firmy	34	12/35,3	35/18
14. Zarządzanie wzornictwem	17	3/17,6	15/0
15. Chemia fizyczna	18	3/16,7	15/0
16. Elementy marketingu i rachunkowości	18	4/22,2	19/1
17. Logistyka	54	12/22,2	56/4
18. Obróbka i obrabiarki	54	3/5,6	15/0
19. Statystyka matematyczna	18	4/22,2	18/2
20. Technika cieplna w przemyśle	54	3/5,6	15/0
21. Termochemiczna obróbka drewna	36	6/16,7	30/0
22. Wood technology	108	16/14,8	75/0
23. Zagrożenia biologiczne i pożarowe w budownictwie	36	6/16,7	30/0

Średni procent zwrotu: 23,6%

Kierunek i poziom studiów: **Technologia drewna – studia II stopnia; studia niestacjonarne**

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
1. Drewniane konstrukcje budowlane	19	6/31,5	28/2
2. Drzewne materiały skrawane A	19	12/63,2	55/0
3. Ekonomika drzewnictwa	19	10/52,6	50/0
4. Konstrukcje i technologie wyrobów z drewna	19	16/84,2	67/12
5. Obrabiarki sterowane numerycznie	19	3/15,8	15/0
6. Procesy mechanicznego przerobu drewna	38	13/34,2	61/2
7. Projektowanie zakładów przemysłu drzewnego A	19	11/57,9	54/1
8. Systemy sieciowe	19	6/31,5	30/0

9. Technologia wyrobów tartacznych A	19	3/15,8	15/0
10. Tworzywa drewnopochodne w budownictwie	19	6/31,6	30/0
11. Urządzenia produkcyjne	19	6/31,6	30/0
12. Urządzenia transportowe	19	2/10,5	4/6
13. Zarządzanie produkcją przemysłową	19	8/42,1	39/1

Średni procent zwrotu: 38,7%

Przedmioty ocenione najlepiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Drzewne materiały skrawane B:**
   „… cechuje się wysoką kulturą osobistą, pozytywnym nastawieniem do zajęć oraz do studentów. Zawsze rzetelnie prowadzi zajęcia, obrazuje problematykę zajęć na przykładach praktycznych. O jego zaangażowaniu świadczy również zorganizowanie zajęć wyjazdowych do fabryki Stelmet.”.
2. **Systemy ERP/MRP**:
   „…. jak zawsze cechuje się wysoką kulturą osobistą i rzetelnością”.
3. **Wood technology**:
   Suma ocen dla przedmiotu dobrych/słabych = 75/0.

Przedmioty ocenione najsłabiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Tworzenie i prowadzenie małej firmy**:
   „Zajęcia nie miały nic wspólnego z tematem przedmiotu”,
   „Prowadzący nie liczy się ze zdaniem studentów. Próbuje zmusić do przyjęcia jego przekonań. Nie toleruje odmiennych poglądów i ubliża studentom którzy nie powielają jego opinii na dany temat. Nie potrafi przyznać się do błędu oraz nie odpowiada na pytania powiązane z tematem. Zajęcia nie zgodne z zagadnieniami przedmiotu.”,
   „… prowadził 90% zajęć. … ma dużą wiedzę na temat Unii Europejskiej. Na zajęciach była mowa jedynie o Unii Europejskiej. W związku z TWORZENIEM I PROWADZENIEM MAŁEJ FIRMY poruszana była jedynie kwestia dotacji dla firm z Unii Europejskiej. Byliśmy zawiedzeni tymi zajęciami, nie dowiedzieliśmy się jak tworzy się i prowadzi małą firmę. … był niekulturalny, wyśmiewczy (za brak wiedzy o Unii Europejskiej) obrażał nas, miał niekulturalny ton i negatywne nastawienie. Uczęszczaliśmy na te zajęcia jednie dlatego, że wykłady na Uniwersytecie Przyrodniczym są obowiązkowe. Ponadto celowo i wyraźnie wyśmiewał, kierował ironiczne uwagi do jednego z naszych kolegów ponieważ nie podobało mu się to że jest wegetarianinem. Co świadczy o braku kultury, tak wykształcony człowiek powinien zachować swoje poglądy dla siebie. Przedmiot między sobą nazywaliśmy "Wiedza o Unii Europejskiej".
2. **Procesy mechanicznego przerobu drewna** – wykłady :
   „Wykład prowadzony przez (…) na temat materiałów podłogowych był dokładnie identyczny jak materiał przekazywany na przedmiocie technologia wyrobów tartacznych na 3 roku studiów. Cała tematyka dotycząca materiałów podłogowych była powieleniem treści ze studiów I stopnia.”.
3. **Zarządzanie produkcją przemysłową:**
   „Uważam, że duża część treści przekazywanych na wykładach nie była związana z przedmiotem zajęć. Właściwie niewiele dowiedzieliśmy się o samym zarządzaniu produkcją, natomiast np. ponad dwa wykłady poświęcone były na historie zarządzania, co niestety ma niewielki związek z praktyczną wiedzą inżynierską.”.

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze dla każdego kierunku studiów:

1) niezgodność przekazywanych treści z sylabusem,
2) powielanie treści z wcześniej realizowanym przedmiotem.

Działania naprawcze: przeprowadzenie hospitacji interwencyjnych, analiza sylabusów w aspekcie treści nauczania, przekazanie krytycznych uwag studentów kierownikom jednostek w celu wyjaśnienia zarzutów i przeprowadzenia rozmów dyscyplinujących z prowadzącymi zajęcia.

Kierunek i poziom studiów: **Projektowanie mebli – studia I stopnia** (semestr zimowy)

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
1.Ekologia w świadomości społecznej	35	9/25,7	32/13
2.Geometria wykreślna 1	70	22/31,4	85/10
3.Historia sztuki	35	12/34,3	52/8
4.Historia sztuki użytkowej	35	17/48,6	81/3
5.Matematyka	35	19/54,3	63/31
6.Materiałoznawstwo 1	140	60/42,9	271/24
7.Mechanika techniczna 1	35	17/48,6	49/34
8.Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska	105	15/14,3	48/7
9.Pedagogika czasu wolnego	35	3/8,6	13/2
10.Psychologia	35	10/28,6	49/1
11.Rysunek 1	70	29/41,4	127/8
12.Społeczne aspekty zmian klimatu	35	7/20,0	28/2
13.Wychowanie fizyczne	105	21/20,0	91/4
14.Ergonomia	16	4/25,0	20/0
15.J. angielski-PM/B1+A2+A1	16	4/25,0	20/0
16.Kleje i klejenie drewna	48	43/89,6	195/15
17.Narzędzia i obrabiarki 1	16	4/25,0	18/2
18.Nauka o drewnie 1	32	8/25,0	40/0
19.Pracownia CAD-Autodesk AutoCAD 2	64	8/12,5	38/2
20.Pracownia projektowania mebla 1	32	7/21,9	35/0
21.Rysunek techniczny 2	16	4/25,0	12/8
22.J.angielski-PM/B1+A2	25	10/40,0	41/9
23.Pracownia mebla mieszkaniowego	50	21/42,0	93/12
24.Pracownia projektowania mebla 3	50	18/36,0	87/3
25.Pracownia rysunku prezentacyjnego 1	25	7/28,0	33/2
26.Pracownia rysunku prezentacyjnego 2	50	7/14,0	35/0
27.Pracownia stolarki budowlanej	25	11/44,0	53/2
28.Techniki komputerowe w projektowaniu mebli	25	10/40,0	42/7

29.Techniki komputerowe w projektowaniu stolarki budowlanej	50	21/42,0	95/10
30.Technologie mebli skrzyniowych	50	20/40,0	90/10
31.Tworzywa drzewne 2	25	11/44,0	55/0
32.Etyka zawodu projektanta	29	6/20,7	11/18
33.Komputerowe zintegrowane zarządzanie 2	29	6/20,7	29/1
34.Praca dyplomowa inżynierska	29	6/20,7	30/0
35.Prawo autorskie	29	6/20,7	30/0
36.Seminarium dyplomowe	87	11/12,6	40/0

Średni procent zwrotu: 31.5%

Kierunek i poziom studiów: **Projektowanie mebli – studia I stopnia** (semestr letni)

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
1.Bionika	15	9/60,0	30/15
2.Geometria wykreślna 2	45	14/31,1	48/11
3.Historia mebla	15	9/60,0	45/0
4.Język angielski	30	8/26,7	39/1
5.Komputerowe zintegrowane zarządzanie 1	23	4/17,4	20/0
6.Konstrukcje stolarki budowlanej	50	4/8,0	12/8
7.Matematyka A1	30	4/13,3	16/4
8.Materiałoznawstwo 2	15	9/60,0	35/10
9.Mechanika techniczna 2	15	9/60,0	34/10
10.Nauka o drewnie 2	75	8/10,7	40/0
11.Organizacja i zarządzanie	23	4/17,4	13/6
12.Pracownia CAD-Autodesk Inventor 1	30	18/60,0	89/1
13.Pracownia mebla biurowego	46	4/8,7	16/4
14.Pracownia mebla mieszkaniowego	69	6/8,7	24/0
15.Pracownia projektowania mebla 4	46	5/10,9	20/0
16.Praktyka-konstrukcje i technologie	23	3/13,0	14/0
17.Praktyka-rysunek	25	3/12,0	15/0
18.Rysunek 2	30	15/50,0	62/3
19.Rysunek techniczny 1	45	15/33,3	49/10
20.Technologie mebli szkieletowych	69	9/13,0	45/0
21.Technologie stolarki budowlanej	50	4/8,0	12/8
22.Uszlachetnianie powierzchni drewna	23	3/13,0	10/0

Średni procent zwrotu:27,0%

Przedmioty ocenione najlepiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Geometria wykreślna 2:**
   „Niesamowita wiedza. (…) bardzo pomocna, miła, zarazem wymagająca. Więcej takich Wykładowców.”,
   „... bardzo rzetelnie prowadzi zajęcia. Zawsze z chęcią przychodziłem na zajęcia.”,
   „Bardzo pozytywna osoba, świetny prowadzący z pasją.”,
   „O złotym sercu dla studentów”.
2. **Nauka o drewnie 2:**
   „(…) przekazywał wiedzę z zapałem i zaangażowaniem, wyraźnie widać było, że przedmiot, który prowadził, jak i samo nauczanie jest jego pasją, dzięki czemu na ćwiczenia przychodziło się z przyjemnością i ciekawością. Prowadzący jest wymagający i szczegółowy, jednak nigdy nie wymagał, nic, co wykraczałoby poza to o czym mówił, podczas zajęć oraz to co mieliśmy dostępne w konspekcie ćwiczeń. Oby więcej takich wykładowców”,
   „Najciekawiej prowadzone zajęcia”.
3. **Pracownia CAD – Autodesk Inventor 1:**
   „Bardzo dobry prowadzący, wyróżniający się serdecznością i pomocą.”

Przedmioty ocenione najsłabiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Pracownia mebla biurowego**:
   „Chaotycznie prowadzone zajęcia, spóźniał się na zajęcia, nieprzygotowanie do zajęć, błędy w liczonych zadaniach”,
   „Bardzo dobrze prowadzone zajęcia, ze szczególnym zwróceniem uwagi na kwestie praktyczne dotyczące przedmiotu, uwzględniając dodatkowe treści przydatne w realizacji zadań.”
2. **Techniki komputerowe w projektowaniu stolarki budowlanej**:
   „Wiele zajęć nie odbyło się, co nie wpłynęło na jakość kształcenia, zdecydowanie można zmniejszyć siatkę godzin przewidzianych dla tego przedmiotu”.
3. **Pracownia mebla mieszkaniowego**:
   „Bardzo nierzetelnie sprawdzane kolokwia, brak godzin konsultacji”.

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze dla każdego kierunku studiów:

Wobec braku powtarzających się negatywnych ocen zajęć, przy sprzecznych ocenach tego samego przedmiotu oraz w kontekście pojedynczych wpisów, działania naprawcze ograniczono do przekazania uwag kierownikowi jednostki w celu przeprowadzenia rozmów z prowadzącymi zajęcia.

Kierunek i poziom studiów: **Projektowanie mebli – studia II stopnia** (semestr letni)

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
1.Konserwacja i renowacja mebli	58	32/55,2	150/8
2.Marketing w meblarstwie	29	16/55,2	77/3
3.Ochrona drewna	29	16/55,2	78/2
4.Pracownia badawczo-projektowa	58	32/55,2	156/4
5.Pracownia projektowania mebla 1	58	13/22,4	58/6

6.Pracownia projektowania mebla 2	58	17/29,3	80/3
7.Praktyka	29	15/51,7	74/1
8.Statystyka matematyczna	29	16/55,5	80/0
9.Urządzenia transportowe	58	32/55,2	122/37
10.Wood technology	58	32/55,2	156/4
11.Zarządzanie wzornictwem	29	16/55,2	74/6

Średni procent zwrotu: 49,5%

Przedmioty ocenione najlepiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Pracownia projektowania mebla 2**:
   „Bardzo kreatywne zajęcia, inspirujące korekty i mobilizacja do dalszej pracy.”,
   „Bardzo profesjonalne podejście do studenta.”,
   „Bardzo dobre prowadzenie zajęć, wszystko poprawnie. Dobre i trafne korekty.”
2. **Pracownia badawczo-projektowa**:
   „… znany jest na całym Wydziale jako „żywa Wikipedia” w bardzo pozytywnym tego słowa znaczeniu – każde z prowadzonych przez Niego zajęć stoją na najwyższym poziomie merytorycznym i pod warunkiem, że studentowi uda się zwalczyć w semestrze własne lenistwo – to można być pewnym, że zdobyta na wykładach wiedza będzie bardzo przydatna w późniejszej pracy zawodowej.”,
   „Choć trudne zagadnienia, zajęcia jak zawsze prowadzone perfekcyjnie”.
3. **Statystyka matematyczna**:
   „Bardzo przyjemne zajęcia”, „Dużo materiału, ale przedstawionego w jasny sposób. Zadania powiązane z technologia drewna.”,
   „Najlepsza (…) na świecie!”,
   „… pierwsze wrażenie robi groźne, lecz już po chwili pokazuje swoje prawdziwe oblicze – czyli oblicze nauczyciela akademickiego z ogromna wiedzą, który z życzliwością i cierpliwością zawsze chętnie wszystko wytłumaczy. Zajęcia prowadzone są w takim sposób, żeby student nie „siedział na nich jak na szpilkach”, ale żeby przy tym coś mądrzejszego zostało mu w głowie.”,
   „Bardzo dobrze poprowadzone zajęcia. Duża uprzejmość do studenta”.

Przedmioty ocenione najsłabiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Urządzenia transportowe** - ćwiczenia :
   „(…) , wtedy jeszcze magister powinien popracować trochę nad uprzejmością w kierunku do studenta”,
   „Dobry sposób tłumaczenia zagadnień, średnia organizacja pracy na zajęciach, sprawiedliwe oceny projektów końcowych”,
   „W trakcie przygotowania wieloetapowego projektu końcowego, tak naprawdę nie została nam przekazana wiedza na temat poszczególnych etapów. Na zajęciach musieliśmy ”wyciągać” od (...) informacje, co robić dalej? Jakie są dalsze etapy projektu? Ile pracy zostało do zakończenia projektu, aby zdążyć i równomiernie rozłożyć prace? Ewentualne przedstawienie informacji nie należało do najklarowniejszych, skutkowało to bałaganem. Często większość osób nie wiedziała co robić. Studenci byli skazani na łaskę bardziej ogarniętych w „rurach” studentów, (...) oceniał, także cechy fizyczne osób związanych z UP (tu konkretne nazwisko pani profesor) , czasami też podkreślał, ułomność i bardzo słaby poziom studentów z trybu zaocznego plus ogólne gadanie do niczego nie

prowadzące narzekanie na większość społeczeństwa, kraju, świata oczywiście siebie pozycjonując ponad wszystkich. Ogólny brak mentalnej ogłady i zorganizowania merytorycznego.”.

2. **Urządzenia transportowe** – wykłady:
   „(…) na wykładach bardzo często wygłaszał opinie rasistowskie, seksistowskie i ksenofobiczne epatował swoimi poglądami filozoficzno-religijnymi, nie mającymi nic wspólnego z tematyką wykładów. Nie ma lepszych i gorszych kultur, nie ma lepszych i gorszych ludzi – niby tak proste, a jednak dla niektórych nie do końca? Roszczenie sobie prawa do wyższości kulturowej. Pomijając już nawet światopogląd i inne aspekty kulturowo-mentalnościowe po co (…) wplata w swoje wypowiedzi takie opinie ? Kogo to obchodzi ? Przychodzą na wykłady z innego powodu, a nie aby odczuwać wielki dyskomfort związany z wplecionymi „extra” wartościami do materiałów wykładowych. Określania z zajęć z (…) grubi murzyni, zadawanie bezsensownych pytań np. dlaczego w Afryce nie ma opery? (chociaż jest) sugerującego wyższość kulturową prowadzącego Europejczyka.”,
   „Ciekawe wykłady. Życzliwe podejście do studenta, sprawiedliwe oceny”,
   „Zajęcia z (…) są zawsze bardzo ciekawie prowadzone. (…) ma we krwi komunikację ze studentami i swoim sposobem bycia „zaraża” chęcią posiadania wiedzy. Nigdy nie daje sobie „wciskać kitu” i zawsze szczerze podchodzi do każdego omawianego na wykładach tematu, przez co w pełni zasługuje na ocenę bardzo dobrą z prowadzonych zajęć.”,
   „Bardzo miło i przyjemnie prowadzone zajęcia. Liczne przykłady z życia codziennego ułatwiają zapamiętanie trudnych zagadnień”.

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze dla każdego kierunku studiów:

Wobec braku powtarzających się negatywnych ocen zajęć, przy sprzecznych ocenach tego samego przedmiotu oraz w kontekście pojedynczych wpisów, działania naprawcze polegały na przekazaniu uwag kierownikowi jednostki.

Kierunek i poziom studiów: **Inżynieria biotworzyw – studia I stopnia** *(semestr zimowy)*

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
1.Chemia ogólna	32	7/21,9	32/2
2.Etyka z bioetyką	16	7/43,8	21/13
3.Filozofia przyrody	16	5/31,3	17/8
4.Grafika inżynierska	16	5/31,3	24/1
5.Matematyka_1	32	10/31,3	42/3
6.Materiałoznawstwo	64	20/31,3	81/4
7.Ochrona środowiska	16	5/31,3	24/1
8.Żywność w historii, kulturze i wierzeniach	16	4/25,0	19/1
9.Chemia fizyczna	15	5/33,3	24/1
10.Chemia polimerów naturalnych	45	12/26,7	58/2
11.Fizyko-chemiczne właściwości materiałów włóknistych	60	26/43,3	108/1
12.J.angielski-AK/B2+B1+A2	30	5/16,7	9/6
13.Kleje naturalne i syntetyczne biodegradowalne	30	10/33,3	47/3
14.Rośliny energetyczne	15	4/26,7	20/0

15.Systemy pomiarowe w przemyśle	15	4/26,7	12/8
16.J.angielski-IB/B1+A2	16	9/56,3	43/2
17.Maszyny i urządzenia produkcyjne	16	9/56,3	43/2
18.Materiałoznawstwo włókiennicze	16	9/56,3	25/20
19.Metody instrumentalne w analizie biotworzyw	96	54/56,3	260/10
20.Mikroorganizmy a biomasa	16	9/56,3	35/10
21.Technologia papieru	48	27/56,3	103/25

Średni procent zwrotu: 37,7%

Kierunek i poziom studiów: **Inżynieria biotworzyw – studia I stopnia** (semestr letni)

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
1.Aktywne substancje roślinne	16	4/25,0	20/0
2.Budowa roślin włóknistych	60	12/20,0	60/0
3.Chemia organiczna z elementami biochemii	15	3/20,0	15/0
4.Enzymologia	32	4/12,5	20/0
5.Fizyka z elementami biofizyki	30	6/20,0	29/1
6.Inżynieria procesowa	32	4/12,5	20/0
7.Język angielski	30	3/10,0	12/3
8.Matematyka 2	30	6/20,0	24/5
9.Modyfikacja surowców naturalnych	32	8/25,0	39/1
10.Opakowania biodegradowalne	64	16/25,0	78/2
11.Palność polimerów naturalnych	32	8/25,0	40/0
12.Podstawy produkcji leśnej	15	3/20,0	15/0
13.Praktyka II	16	4/25,0	16/4
14.Technologia mas włóknistych	32	3/9,4	13/2
15.Tworzywa lignocelulozowe	32	4/12,5	20/0
16.Uszlachetnianie powierzchni biotworzyw	32	8/25,0	39/1

Średni procent zwrotu: 19,2%

Przedmioty ocenione najlepiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Budowa roślin włóknistych**
   „Super (…), bardzo miła, zawsze przygotowana i punktualna. Wzorowe prowadzenie zajęć”,
2. **Aktywne substancje roślinne**
   „(…) bardzo pomocna, miła, zachęcała do przedmiotu chociaż sporo wymagała”,
   „(…), bardzo życzliwa i pomocna. Jest świetnym prowadzącym i potrafi zachęcić do nauki. (…) jest osobą, która nie podkłada kłód pod nogi, tylko pomaga studentowi”.
3. **Palność polimerów naturalnych**
   „Interesujące zajęcia, dzieje się więcej niż w innych laboratoriach. Bardzo miły i sympatyczny prowadzący z ogromną wiedzą”.

Przedmioty ocenione najsłabiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Etyka z bioetyką**
   Liczba ocen dobrych – 21, słabych – 13; oceny słabe stanowią 38% ogólnej liczby ocen.

2. **Technologia papieru**
   Liczba ocen dobrych – 25, słabych – 18; oceny słabe stanowią 42% ogólnej liczby ocen.
   „Nie jestem fanem prowadzenia wykładów przez (…) (dosyć ciche mówienie), jednak bardzo jasno określa czego wymaga”,
   „Konkretne wymagania co do zaliczenia. Atmosfera raczej oschła”,
   „Niejasne zasady oceniania. Po pierwsze, ocenianie kolokwiów byłoby dużo bardziej przejrzyste gdyby obok treści zadań podana była punktacja. Po drugie, poprawa niezdanego kolokwium nie zawsze oznacza zaliczenie ćwiczeń. Jeżeli np. ktoś poprawi ocenę negatywną na 3, a drugie kolokwium zaliczył w pierwszym terminie na 3 to i tak zobligowany jest do napisania "wyjściówki". Ten właśnie system oceniania NIE JEST objaśniony na żadnych zajęciach. Student bardzo często dowiaduje się o tym jak ów system działa dopiero gdy zostaje poinformowany, iż musi napisać kolokwium wyjściowe. Treść wykładów to w głównej mierze treść podręcznika przepisana słowo w słowo. Robienie "notatek" sprowadza się do zaznaczania treści slajdów w książce”.
3. **Systemy pomiarowe w przemyśle**
   Liczba ocen dobrych – 12, słabych – 8; oceny słabe stanowią 40% ogólnej liczby ocen.
   „Zajęcia nie pogłębiły mojej wiedzy, treści niezbyt przydatne. Uważam, że przedmiot (sam w sobie bardzo przydatny) powinien zawierać treści mniej ogólne, bardziej szczegółowo poruszać tematykę”.

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze dla każdego kierunku studiów:

1) nieżyczliwość prowadzącego,
2) niejasne zasady oceniania,
3) treści wykładów powtarzane z podręcznika.

Brak uwag przy słabo ocenionym przedmiocie – „Etyka z bioetyką” – działania naprawcze polegały na przekazaniu wyników ankiet kierownikowi jednostki. Przy pozostałych negatywnych uwagach, również działania naprawcze polegały na przekazaniu uwag kierownikowi jednostki.

2. Wyniki hospitacji

Kierunek i poziom studiów: **Technologia drewna, studia I stopnia**

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
13	13	0	0	13	0	0	0

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze): nie dotyczy

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych hospitacji:
W przypadku młodych pracowników rekomenduję się zwiększenie wykazania związków przekazywanych treści z praktyką oraz unikanie skrótów myślowych, które wpływają na precyzyjność przekazywanych treści. Wskazane nieprawidłowości wynikają głównie z braku doświadczenia w związku, z czym młodzi pracownicy dydaktyczni muszą dalej rozwijać warsztat dydaktyczny z uwzględnieniem indywidualnych umiejętności

i wiedzy studentów. Pomimo tych uwag średnie oceny uzyskane przez wszystkich hospitowanych są bardzo wysokie.

Kierunek i poziom studiów: **Technologia drewna, studia II stopnia**

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
3	3	0	0	3	0	0	0

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze): nie dotyczy

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych hospitacji:
Zalecenia, jakie wynikają z poszczególnych protokołów hospitacji skupiają się przede wszystkim na mobilizacji studentów do aktywnego udziału w zajęciach. Rekomenduje się zatem poświęcenie większej uwagi studentom mniej aktywnym i trudniej radzącym sobie z rozwiązywaniem poszczególnych zadań.

Kierunek i poziom studiów: **Projektowanie mebli, studia I stopnia**

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
5	5	0	0	4	1	0	0

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze): nie dotyczy

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych hospitacji:
Zalecenia wynikające z przeprowadzonych hospitacji odnoszą się do doktorantów i dotyczą zwiększenia mobilizacji studentów do aktywnego udziału w zajęciach oraz stosowania szerszego zasobu terminów specjalistycznych.

Kierunek i poziom studiów: **Inżynieria biotworzyw, studia I stopnia**

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
8	8	0	0	8	0	0	0

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze): nie dotyczy

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych hospitacji:
Wszyscy hospitowani otrzymali bardzo wysoką ocenę w związku z tym nie formułowano zaleceń pohospitacyjnych. W przypadku jednej z hospitacji zwrócono uwagę na potrzebę zwiększenia aktywności studentów w zajęciach jak również dostosowanie tempa przekazywanych treści do percepcji słuchaczy.

3. Wyniki analizy ankiet absolwenta bezpośrednio po ukończeniu studiów

Kierunek i poziom studiów: **Technologia drewna, studia I stopnia**
Liczba absolwentów: **46**
Liczba wypełnionych ankiet: **34**

Powtarzające się kwestie oceniane na „nie" i „zdecydowanie nie":
Brak powtarzających się uwag krytycznych („ nie", „zdecydowanie nie").

Propozycje działań naprawczych:
Wobec braku powtarzających się uwag krytycznych nie podejmowano działań naprawczych.

Kierunek i poziom studiów: **Technologia drewna, studia II stopnia**
Liczba absolwentów: **21**
Liczba wypełnionych ankiet: **13**

Powtarzające się kwestie oceniane na „nie" i „zdecydowanie nie":
Brak powtarzających się uwag krytycznych („ nie", „zdecydowanie nie").

Propozycje działań naprawczych:
Wobec braku powtarzających się uwag krytycznych nie podejmowano działań naprawczych.

Kierunek i poziom studiów: **Projektowanie mebli, studia I stopnia**
Liczba absolwentów: **28**
Liczba wypełnionych ankiet: **28**

Powtarzające się kwestie oceniane na „nie" i „zdecydowanie nie":

Dotyczyły dostępności i funkcjonowania Internetu w budynkach Uczelni. Absolwenci studiów I stopnia nie korzystali z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejściu na rynek pracy.

Propozycje działań naprawczych:
Przeprowadzenie konsultacji z Uczelnianym Biurem Karier nad możliwością zwiększenia oferty wejścia na rynek pracy oraz ze studentami w celu rozpoznania przyczyn małego zainteresowania działalnością UBK. Ośrodek Informatyki UPP na zlecenie Dziekana przygotował w budynku WTD 6 odpowiednio oznaczonych stref wi-fi, w których studenci mogą korzystać bezpłatnie z Internetu, również w salach wykładowych E i F istnieje dostęp do sieci bezprzewodowej.

4. Raport z realizacji praktyk zawodowych[4]

Kierunek i poziom studiów: **Technologia drewna, studia I stopnia**

Liczba miejsc praktyk organizowanych przez wydział / liczba miejsc praktyk zgłoszonych przez studentów	Liczba studentów zwolnionych z praktyk	Liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyk
33/46	**53**	**0**

[4] Sporządza koordynator ds. praktyk.

Powody niezaliczenia praktyk oraz podjęte działania naprawcze: nie dotyczy.

Kierunek i poziom studiów: **Projektowanie mebli, studia I stopnia**

Liczba miejsc praktyk organizowanych przez wydział / liczba miejsc praktyk zgłoszonych przez studentów	Liczba studentów zwolnionych z praktyk	Liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyk
6/25	**6**	**0**

Powody niezaliczenia praktyk oraz podjęte działania naprawcze: nie dotyczy.

Kierunek i poziom studiów: **Projektowanie mebli, studia II stopnia**

Liczba miejsc praktyk organizowanych przez wydział / liczba miejsc praktyk zgłoszonych przez studentów	Liczba studentów zwolnionych z praktyk	Liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyk
0/3	**23**	**1**

Powody niezaliczenia praktyk oraz podjęte działania naprawcze:
Student wnioskował o zwolnienie z praktyk w związku z udziałem w *Fabryce Mebli na Żywo* lecz był nieobecny podczas realizacji tego wydarzenia. Student zrezygnował ze studiów.

Kierunek i poziom studiów: **Inżynieria biotworzyw, studia I stopnia**

Liczba miejsc praktyk organizowanych przez wydział / liczba miejsc praktyk zgłoszonych przez studentów	Liczba studentów zwolnionych z praktyk	Liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyk
16/14	**1**	**0**

Powody niezaliczenia praktyk oraz podjęte działania naprawcze: nie dotyczy

Wszyscy studenci, którzy rozpoczęli praktyki w terminach określonych umowami o realizację praktyk studenckich, zakończyli je w wyznaczonych terminach. Zakres realizowanych zadań był wystarczający, a opinia koordynatorów praktyk ze strony zakładów pracy wysoce pozytywna, co pozwoliło mi na zaliczenie praktyk wszystkim studentom bez konieczności dokonywania jakichkolwiek działań naprawczych.

OCENA PROCESU DYPLOMOWANIA

1. Dyplomowanie

Kierunek studiów: **Technologia drewna**	Liczba złożonych kart prac dyplomowych	Liczba studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie	Liczba złożonych wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie

studia I stopnia	**61**	**45**	**10**	**1**
studia II stopnia	**40**	**19**	**19**	**0**

Informacje dodatkowe (do 500 znaków):
Przedłużenia terminu dyplomowania dotyczyły głównie studentów studiów niestacjonarnych oraz tych studentów studiów stacjonarnych, którzy przed ukończeniem studiów podjęli pracę zawodową. Ponad 60% studentów kierunku Technologia drewna zdało egzamin dyplomowy w terminie.

Kierunek studiów: **Projektowanie mebli**	Liczba złożonych kart prac dyplomowych	Liczba studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie	Liczba złożonych wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie
studia I stopnia	**29**	**29**	**0**	**0**
studia II stopnia	**25**	**-**	**-**	**-**

Informacje dodatkowe (do 500 znaków):
Wszyscy studenci studiów I stopnia kierunku Projektowanie mebli (pierwszy nabór) zdali egzamin dyplomowy w pierwszym terminie. Na tym kierunku studia nie są realizowane w formie niestacjonarnej. Studia II stopnia kierunku Projektowanie mebli zostały uruchomione od semestru letniego 2016/2017, do egzaminu dyplomowego studenci przystąpią w sesji letniej roku akademickiego 2017/2018.

Kierunek studiów: **Inżynieria biotworzyw**	Liczba złożonych kart prac dyplomowych	Liczba studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie	Liczba złożonych wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie
studia I stopnia	**16**	**0**	**0**	**0**

Informacje dodatkowe (do 500 znaków):
Studia na tym kierunku zostały uruchomione w roku akademickim 2014/2015. Studenci kierunku Inżynieria biotworzyw przystąpią do egzaminów dyplomowych w zimowej sesji egzaminacyjnej roku akademickiego 2017/2018.

2. Weryfikacja oryginalności i samodzielności przygotowania prac dyplomowych

Kierunek **Technologia drewna**	Liczba złożonych prac dyplomowych	Liczba prac sprawdzonych systemem antyplagiatowym	Liczba prac, dla których drukowano z systemu antyplagiatowego **raport szczegółowy**
studia I stopnia	**63**	**63**	**6**
studia II stopnia	**40**	**21**	**1**

Podjęte działania naprawcze:
Raporty szczegółowe zostały przekazane promotorom, a po dokonaniu przez autorów korekty, prace zostały ponownie sprawdzone przez Operatora systemu plagiat.pl.

Kierunek **Projektowanie mebli**	Liczba złożonych prac dyplomowych	Liczba prac sprawdzonych systemem antyplagiatowym	Liczba prac, dla których drukowano z systemu antyplagiatowego **raport szczegółowy**
studia I stopnia	**29**	**13**	**0**

Podjęte działania naprawcze: nie podejmowano działań naprawczych

MONITOROWANIE LOSÓW ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW[5]

Kierunek i poziom studiów: **Technologia drewna, studia II stopnia**
Rok ukończenia studiów: **2014**
Liczba ankiet wysłanych: **12**
Liczba ankiet zwróconych: **12**

Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): **58**

Odsetek osób dodatkowo uczących się po studiach: **42**

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:
1) kierunek studiów,
2) dyplom UPP,
3) kompetencje osobowe i interpersonalne,
4) znajomość języka obcego.

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach, przydatne w wykonywanej pracy:
1) posługiwanie się specjalistycznymi programami komputerowymi,
2) zespołowe rozwiązywanie problemów i zadań,
3) samodzielne uczenie się i organizowanie czasu pracy,
4) prowadzenie profesjonalnej dyskusji, argumentowanie i prezentacja poglądów.

Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:
Dla pracodawców najważniejsze jest ukończenie odpowiedniego kierunku studiów oraz dobre przygotowanie do zawodu (znajomość specjalistycznych programów komputerowych, języka obcego, umiejętność pracy w zespole, samodzielnego uczenia się i organizowania czasu pracy). Wyniki ankiety potwierdzają pogląd, że uczelnia wyższa ma przygotowywać do zawodu, a nie uczyć zawodu.

PODSUMOWANIE RAPORTU ROCZNEGO I WNIOSKI (do 1000 znaków):

Pozytywnie należy ocenić wprowadzenie zmiany formuły ankiety oceny procesu kształcenia, zwiększyła się liczba otrzymywanych ankiet osiągając średnio poziom 31% zwrotu, co nadal nie jest wynikiem zadowalającym. Dokonywana przez studentów ocena jest pomocna w planowaniu hospitacji i stanowi cenne ich uzupełnienie.

[5] Na podstawie danych otrzymanych z Biura Karier oraz na podstawie informacji ze strony: http://ela.nauka.gov.pl/.

Studenci uczestniczący w programie stażowym POWER krytycznie ocenili jego realizację w kontekście wprowadzonych zmian w organizacji zajęć (skrócenie semestru), co skutkowało przeciążeniem zajęciami, brakiem czasu na przygotowanie się do zajęć i na odpoczynek.

Efektywność procesu dyplomowania nie jest w pełni zadowalająca, studenci kierunku Technologia drewna zdający egzamin dyplomowy w pierwszym terminie stanowią nieco ponad 60% ogółu studentów ostatniego semestru. Przedłużenia terminu dyplomowania dotyczą głównie studentów studiów niestacjonarnych oraz studentów studiów stacjonarnych podejmujących pracę przed ukończeniem studiów.

Absolwenci kierunku Technologia drewna oraz Projektowanie mebli są zadowoleni z wyboru kierunku studiów oraz z nadzoru ze strony opiekunów prac dyplomowych, a także z pracy dziekanatu. Wskazują na niewystarczający udział praktyk zawodowych w programie studiów oraz zbyt małą liczbę godzin zajęć z obsługi programów komputerowych. Niezależnie od specjalności i formy studiów uważają, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia.

Zaproponowana nowa formuła niniejszego raportu nie jest w satysfakcjonująca, postulowane przez KZdsJK oraz członków RW TD są następujące korekty i wyjaśnienia:

- doprecyzowanie kryteriów wyboru przedmiotów wskazywanych jako oceniane najlepiej i najsłabiej oraz ich wagi (suma ocen dobrych i słabych vs. opinie i uwagi studentów),
- rezygnacja z obligatoryjnego wskazywania trzech przedmiotów w grupie najlepiej i najgorzej ocenionych oraz trzech powtarzających się negatywnych ocen,
- doprecyzowanie czy „powody podawane przez studentów" mają stanowić in extenso ich uwagi zamieszczane w ankietach,
- czy ocena dotyczy przedmiotu czy nauczyciela,
- wyjaśnić tryb kwalifikowania przedmiotu (najlepszy – najgorszy) w przypadku realizacji przedmiotu przez więcej niż jednego nauczyciela, szczególnie przy zróżnicowanych ocenach nauczycieli.

prof. dr hab. Bartłomiej Mazela
Dziekan Wydziału Technologii Drewna